



RESOLUCION No. 0926

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION"

LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

De conformidad con la Ley 99 de 1993, el Decreto 1594 de 1994, el Decreto 1791 de 1996, Decreto Distrital 472 de 2003, las disposiciones contenidas en el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 y en especial las facultades otorgadas en el Decreto Distrital 561 del 29 de diciembre de 2006 y la Resolución N° 0110 de 2007, y

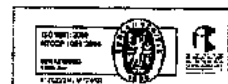
CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante Auto 3334 de fecha 18 de diciembre de 2006, la Subdirección Jurídica del Departamento Técnico Administrativo – DAMA-, hoy Secretaria Distrital de Ambiente, previo Concepto Técnico Contravencional No. 7064 de 2006, inicio proceso sancionatorio y formuló cargos a la señora **MARIA EUGENIA TELLEZ LANDINEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 41.459.306 de Bogotá, en su calidad de Representante Legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, UNIDAD 5**, por la presunta tala de sin autorización por parte de la Autoridad Ambiental, de un (1) seto CIPRES de nueve metros, vulnerando presuntamente con su conducta el artículo 57 del Decreto 1791 de 1996 y el artículo 6 del Decreto 472 de 2003.

Que a través de radicado 2006ER60231 de fecha 22 de diciembre de 2006, la señora **MARIA EUGENIA TELLEZ LANDINEZ**, en su calidad de Representante Legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, UNIDAD CINCO**, presento escrito de descargos en los que niega haber realizado la tala.

Que a través de Auto No. 0712 de fecha 11 de mayo de 2007, la Secretaria Distrital de Ambiente, expidió acto administrativo ordenando la práctica de las siguientes pruebas:





0 9 2 6

1. Recepcionar los testimonios de los señores Leonor Martín Beltrán y Jorge Hernández Cuta.

2. Ordeno adelantar a la Oficina de Control Flora y Fauna de la Entidad, adelantar visita técnica a la Unidad Residencial Santa Cecilia, a fin de verificar los hechos y argumentaciones esbozados en los respectivos descargos.

Que las pruebas en mención fueron recepcionadas el día 27 de octubre de 2007, y fue allegado por parte de la oficina de Flora y Fauna el Concepto Técnico de seguimiento No. 8945 de fecha 10 de Septiembre de 2007.

Que una vez valoradas y practicadas las pruebas, mediante Resolución 0707 de fecha 12 de marzo de 2008, la Secretaría Distrital de Ambiente, adopto las siguientes determinaciones:

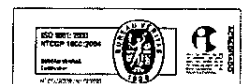
1. "ARTICULO PRIMERO: Declarar responsable a la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, UNIDAD 5**, con NIT 830086415- 3, representada por su administrador, o quien haga sus veces, por la tala de un (1) seto Ciprés de nueve (9) metros.

2. ARTICULO SEGUNDO: Sancionar a la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, UNIDAD 5**, representada legalmente por su administrador, o quien haga sus veces, con una multa neta de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2007, equivalentes a **OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$867.400)**, los cuales deben ser consignados dentro de los cinco (5) días hábiles a partir de la ejecutoria de la presente providencia...

3. ARTICULO TERCERO: La **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, UNIDAD 5**, deberá garantizar la persistencia del recurso forestal para tala, mediante el pago de **UN MILLON CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$1.053.891) M/cte.....**

(....)"

49





0926

INTERPOSICION DEL RECURSO Y ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Que el Representante Legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA**, señor **MIGUEL EDUARDO LEON GONZALEZ**, dentro del término legal, interpone Recurso de Reposición contra la Resolución 0707 de 2008, argumentando lo siguiente:

"Que para la época de los hechos, la administradora de turno, obrando como representante Legal de la Unidad Residencial Santa Cecilia, inicio gestión ante el Jardín Botánico José Celestino Mutis, para que le prestara asesoría sobre el mantenimiento de las zonas verdes y arbolado, solicitando al DAMA autorización para reemplazar veinte (20) pinos Ciprés de 1.70 metros de altura aproximada por una cantidad igual de la especie semi-dorado.

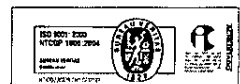
...Que mediante Resolución 2500 de 31 de octubre de 2006, se autorizó a la Unidad Residencial Santa Cecilia, efectuar la Tala de un seto Ciprés...tala que no se efectuó por no contar el Conjunto residencial con el dinero de la compensación, y haberse vencido la vigencia de los seis (6) meses.

.....Se presume la tala de nueve (9) metros de pino, pero no se demuestra la prueba y queda la duda. En cuanto al retiro, los diez individuos no fueron talados, fueron retirados al interior del conjunto para evitar su maltrato por la obra....".

COMPETENCIA DE ESTA SECRETARIA PARA RESOLVER

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se adelanten procedimientos de carácter ambiental.

Es claro que le corresponde a esta Secretaría en desarrollo de los principios y orientaciones generales ambientales establecidas en la Constitución Nacional, en la Ley 99 de 1993, las políticas y regulaciones en materia ambiental, con el fin de garantizar y asegurar el cumplimiento de los deberes y derechos del Estado y de los particulares en relación con el medio ambiente y con el patrimonio natural de la Nación, para lo cual, en ejercicio de las competencias que le han sido asignadas,





0926

debe cumplir con la obligación de crear todos los instrumentos y mecanismos necesarios orientados a proteger el medio ambiente, con el objeto de prevenir, controlar, impedir, eliminar o mitigar afectaciones que lo deterioren.

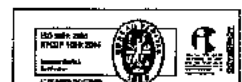
Que en virtud del Decreto 561 del 29 de diciembre de 2006, mediante el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, se encuentra la de proyectar las respuestas a los recursos interpuestos contra los actos administrativos proferidos por esta Secretaría.

CONSIDERACIONES DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

Al dar trámite a la queja telefónica con radicado 2005ER42176 del 16 de noviembre de 2005 y previa visita de verificación, de los hechos denunciados, adelantada el día 13 de marzo de 2006, por parte de la Subdirección Ambiental Sectorial del antiguo Departamento Departamento Técnico Administrativo del medio Ambiente – DAMA-, hoy Secretaria Distrital de Ambiente – SDA, se emitió el concepto técnico No. 7064 del 25 de Septiembre de 2006 mediante el cual se hicieron las siguientes consideraciones de orden técnico: *"Mediante visita Técnica realizada a la calle 52 A Bis 76 B 67 anillo 5, urbanización Santa Cecilia, se evidencio la tala de un seto de Ciprés de nueve metros, entendiéndose por tala el Corte Transversal en cualquier sección del fuste principal independiente de su altura y su capacidad de regeneración, sin el permiso de la autoridad ambiental competente, en el momento de la visita la señora Maria Eugenia Téllez, en su calidad de administradora del Conjunto no se encontraba, según versión del quejoso radicaron solicitud de permiso ante el Dama después de haber realizado la tala."*

Que con fundamento en el Concepto Técnico No. 7064 de 25 de Septiembre de 2006, fue iniciado proceso sancionatorio a la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, ANILLO 5**, el cual culminó con la sanción impuesta mediante Resolución No. 0707 de fecha 12 de marzo de 2008, notificada el día cuatro (04) de abril del mismo año al señor **MIGUEL EDUARDO LEON GONZALEZ**, en calidad de Representante Legal de la Unidad Residencial, quien dentro del término previsto por el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, presentó ante esta Secretaría, recurso de Reposición contra la Resolución 0707 de 2008, manifestando:

*"Que mediante Resolución 2500 del 31 de octubre de 2006, se autorizo a la **UNIDAD RESIDENCIAL DE SANTA CECILIA**, para efectuar la tala de un seto de Ciprés...que no se hizo por no contar el conjunto residencial con el dinero de la compensación y haberse vencido la vigencia de los seis (6) meses..."*



48



0926

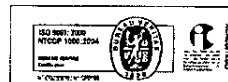
Se presume la tala de nueve (9) metros de pino, pero no se demuestra la prueba y queda la duda. En cuanto al retiro, los diez individuos no fueron talados, fueron retirados al interior del conjunto para evitar su maltrato por la obra.

Que en octubre del 2007, el señor Álvaro Zapata, presidente del consejo de administración, ordeno trasladarlos a la zona verde del mismo conjunto residencial."

Analizados por parte de este Despacho, los argumentos esgrimidos por el recurrente, se observa que los mismos presentan serias incongruencias, con las diligencias que obran dentro del expediente, y en virtud de dichas diligencias fue proferida la Resolución 0707 de 12 de marzo de 2008, mediante la cual esta Entidad bajo criterios de certeza profirió el precitado acto administrativo y previa valoración de las pruebas obrantes dentro del expediente, pues se pudo establecer que efectivamente la Unidad Residencial, solicitó permiso para tratamiento silvicultural, radicado bajo el No. 2005ER42979, con ocasión a este, fue expedido Concepto Técnico No. 1141 de 06 de febrero de 2006, a través del cual se considero desde el punto de vista técnico la viabilidad del tratamiento silvicultural solicitado, a su vez, mediante Concepto Técnico Contravencional No. 7064 de fecha 25 de Septiembre de 2006, a través del cual esta Entidad; verificó que efectivamente se había adelantado por parte de la Unidad Residencial en mención, la tala de un (1) seto de Ciprés de nueve metros, sin que hubiese sido expedido el correspondiente permiso.

Por lo anterior, puede observarse que entre el Concepto Técnico de viabilidad de permiso No. 1141 de fecha 06 febrero de 2006 y el Concepto Técnico Contravencional No. 7064 del 25 de Septiembre de 2006, en el término transcurrido durante la expedición de estos Conceptos Técnicos, no fue proferido acto administrativo alguno, ni permisivo ni contravencional, pues como se observa la Resolución No. 2500 corresponde a la fecha del 31 de octubre de 2006, la cual el Representante Legal de la Unidad Residencial, hace alusión en su recurso, como el Acto administrativo que otorgó permiso para adelantar el tratamiento silvicultural, como se observa es de fecha posterior al Concepto Técnico Contravencional, lo que de manera efectiva refleja a nivel procesal, que el tratamiento silvicultural de tala sin autorización quedó evidenciado con los documentos obrantes dentro del expediente.

Por otra parte, el recurrente manifiesta que pese a contar con la autorización para realizar el tratamiento silvicultural otorgado mediante la Resolución 2500 de 2006, el Conjunto residencial no adelanto el mismo, puesto que carecían de los recursos para solventar el pago por concepto de compensación, además el término de vigencia del acto administrativo de seis (6) meses tampoco les permitió recaudar los mismos, por lo cual decidieron no adelantar el tratamiento silvicultural, sin embargo el Concepto Técnico No. 7064 de 25 de Septiembre de 2006, desvirtúa





0926

los argumentos del recurrente, motivo por el cual fue iniciado por parte de esta Secretaría, el respectivo proceso sancionatorio y una vez agotadas las respectivas etapas procesales se culminó con la imposición de la correspondiente sanción y su notificación.

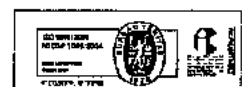
Ahora bien, respecto a la configuración del fenómeno de la caducidad, y teniendo presente que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los artículos 197 y siguientes, el mismo no prevé la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, en el cual establece que: *Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas.*"

Que sobre esta materia, vale la pena recalcar la posición asumida por el Secretario General de la Alcaldía mayor de Bogotá, a través de la Directiva No. 007 de 2007, manifestando que toda actuación administrativa tendiente a imponer una sanción exige una regulación jurídica que haga efectivos los principios que rigen la función administrativa a fin de que dentro de toda actuación sancionatoria se respeten los derechos y obligaciones de las partes procesales.

En aras de delimitar las potestades sancionatorias de la administración, el Legislador señaló en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, un término de tres (3) años para que opere la caducidad de dicha facultad, pero guardo silencio en cuanto a la forma de contabilizar la finalización de dicho término, para tales efectos las posiciones jurisprudenciales han sentado tres tesis al respecto, de las cuales esta Entidad le da acogida a la tesis intermedia la cual manifiesta:

"Tesis Intermedia: Expedición y notificación del Acto Administrativo Principal dentro del termino de caducidad establecido en el artículo 38 del C. C. A., esta tesis sostenida mayoritariamente por la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en materia de infracciones, se considera valido el ejercicio de la facultad sancionatoria de la administración con la expedición y notificación del acto principal (acto sancionatorio) dentro del termino previsto para la caducidad en el artículo 38 del C. C. A."

Que así las cosas y, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se deduce que la administración, para el caso en concreto, disponía de un término de 3 años contados a partir de la fecha en que se verificaron los hechos denunciados (25-09-2006), para la expedición del acto administrativo de sanción Resolución 0707 de 12 de marzo de 2008 y su





0926

notificación realizad el día 04 de abril de 2008, términos que como se observa se encuentran baja los parámetros de Ley .

CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que la Constitución Nacional consagra en el artículo 8º, *"Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación."*

Que el artículo 79 Ibídem, establece el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano, y el deber del Estado de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

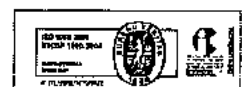
Que el artículo 80 de la Carta Política, preceptúa que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, y además debe prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales, y exigir la reparación de los daños causados.

Le corresponde a esta Secretaría en desarrollo de los principios y orientaciones generales ambientales establecidas en la Constitución Nacional, en la Ley 99 de 1993, las políticas y regulaciones en materia ambiental, con el fin de garantizar y asegurar el cumplimiento de los deberes y derechos del Estado y de los particulares en relación con el medio ambiente y con el patrimonio natural de la Nación, para lo cual, en ejercicio de las competencias que le han sido asignadas, debe cumplir con la obligación de crear todos los instrumentos y mecanismos necesarios orientados a proteger el medio ambiente, con el objeto de prevenir, controlar, impedir, eliminar o mitigar afectaciones que lo deterioren.

Que el Artículo 50 del Decreto 01 de 1984, dispone que el recurso de reposición debe interponerse ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que lo aclare, modifique o revoque.

Que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del termino legal previsto, con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, por tal motivo esta Secretaria procederá a resolverlo de plano, teniendo en cuenta cada una de las cuestiones planteadas por el recurrente, como así lo dispone el artículo 56 del Código Contencioso Administrativo.

48





0 9 2 6

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se adelanten procedimientos de carácter ambiental.

Que en virtud del Decreto 561 del 29 de diciembre de 2006, mediante el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, se encuentra la de proyectar las respuestas a los recursos interpuestos contra los actos administrativos proferidos por esta Secretaría.

Que finalmente, en virtud de la Resolución No. 110 del 31 de enero de 2007, la Secretaría Distrital de Ambiente delegó en cabeza del Director Legal Ambiental de esta Entidad, la función de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan, conceden, niegan, modifican los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que en mérito de lo expuesto,

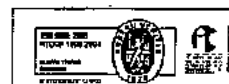
RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Confirmar la Resolución No. 0707 de marzo 12 de 2008, en virtud de la cual esta Secretaría declaro responsable a la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, UNIDAD 5**, identificada con NIT. 830086415 – 3, ubicada en la 52 A Bis No. 76 B 67, representada legalmente por el señor **MIGUEL EDUARDO LEON GONZALEZ**, en su calidad de administrador o por quien haga sus veces, por la tala sin autorización de un (1) seto Ciprés.

ARTICULO SEGUNDO.- Notificar la presente Resolución al señor **MIGUEL EDUARDO LEON GONZALEZ**, en su calidad de Representante Legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SANTA CECILIA, ZONA A, UNIDAD 5**, o a quien haga sus veces, en la Calle 52 A Bis No. 76 B – 67 de Bogotá D. C.

ARTICULO TERCERO.- Remitir copia a la oficina de Flora y Fauna de la Entidad, así como a la oficina financiera para los fines pertinentes.

ARTICULO CUARTO.- Fijar la presente providencia en un lugar público de la Entidad y publicarla en el boletín que para el efecto disponga la Entidad, así mismo remitir copia a la Alcaldía Local de Engativa para que se surta el mismo trámite y





0926

se ejecute la presente decisión. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTICULO QUINTO.- Contra la presente providencia no procede recurso alguno y se entiende agotada la vía gubernativa, de conformidad con el artículo 63 del C. C. A.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE

20 FEB 2009


ALEXANDRA LOZANO VERGARA
Directora Legal Ambiental

Proyecto. Sandra Rocío Silva González
Reviso: Dra. Diana Ríos.
Exp. DM-08-2006-2512

